

'Het ligt aan de programma's'

Nederland 1, 2 en 3 moeten worden ingedeeld naar programmasoort: één familienet, één informatief net en een vernieuwende zender.

Door een onzer redacteuren

HILVERSUM, 7 DEC. Frans Slangen is voorzitter van de KRO, die Nederland 1 deelt met de NCRV en de EO.

Waarom bent u tegen de plannen van de raad van bestuur van de Publieke Omroep?

„Het plan is gericht op het verwerven van meer STER-inkomsten. Dat is ook de essentiële vraag: willen we een publieke omroep zijn die door idealen wordt gedreven of door marktaandeelen en commercie. Natuurlijk is marktaandeel belangrijk, maar het is niet het enige. Er ligt nu een nieuw plan, voordat er een analyse is gemaakt van het huidige systeem waar we nu twee jaar mee bezig zijn. Dat vind ik onbehoorlijk bestuur.”

Het plan behelst toch niets meer dan een andere volgorde en plaats voor de programma's om kijkers meer duidelijkheid te geven over een net?

„In Hilversum wil men altijd een probleem oplossen door het hele bestel te reorganiseren. Nederland 1 haalt zijn doelstellingen, zelfs met de komst van Talpa. Het probleem is dat Nederland 2 en Nederland 3 hun kijk aandelen niet halen. Dat ligt volgens mij niet aan de profielen van de zenders en ook niet aan de programmering, maar aan de programma's. Nederland 3 is nu een goede publieke zender die zijn doelgroepen bedient, maar om meer kijkers te trekken zouden de VPRO en de NPS ook bredere programma's moeten maken. Nederland 1 bewijst dat het kan. De EO is ook bredere programma's gaan maken zonder zijn identiteit te verliezen. Verder moet je per zender wel goed samenwerken. En

dat is misschien op Nederland 2 moeilijker doordat de NOS daar een eigen rol heeft en zoveel zendtijd vult.”

Wat is er op tegen om de programma's van de KRO op meerdere zenders te laten zien, daar waar ze het beste passen. Had u het programma 'Dancing with the stars', dat een kijkcijferhit werd bij RTL4, niet als KRO-programma op een publiek net kunnen uitzenden?

„We kregen het programma aangeboden en wilden het gaan maken voor Nederland 1 om meer mensen van onder de vijftig te trekken. Maar dat mocht niet, van de net-coördinator. En we hebben ook al aangeboden om met onze brede programma's andere zenders te versterken als daar behoefte aan zou zijn. Daar bleek tot nu toe ook geen ruimte voor. Toch ligt daar de oplossing. Houdt de thuisnetten, en gebruik andere omroepen voor versterking.

Volgens netcoördinator Ton van Dijk concurreren de netten Nederland 1 en 3 iedere avond met elkaar. Hadden de uitzendingen gisteravond, van de Keuringsdienst van Waarde (RVU) en Andere Tijden (NPS), niet op Nederland 1 uitgezonden kunnen worden?

„Er zijn altijd individuele programma's aan te wijzen die ook op andere zenders kunnen. Maar Nederland 1 en 3 verschillen duidelijk van elkaar. De doelgroepen van Spoorloos en Paul de Leeuw zijn verschillend. Nederland 1 is verdiepend, gaat over zingevingsvragen. Nederland 3 is grensverleggend.”

Het model zoals is voorgesteld door de raad van bestuur lijkt op het Britse en Belgische model.

„Het gras is altijd groener elders. Waarom zouden we België nabootsen? Driekwart van de bevolking is tevreden over de bestaande publieke omroep. We hebben een pluri-forme groep omroepen in plaats van één omroep.”